

Raport z uzgodnień projektu dokumentu „Gminny Program Rewitalizacji dla Miasta Inowrocławia do 2030 roku”

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, wójt, burmistrz albo prezydent miasta występuje o zaopiniowanie projektu gminnego programu rewitalizacji:

a) w każdym przypadku przez:

- zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
- zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
- właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
- właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
- właściwą gminną komisję urbanistyczno-architektoniczną,
- operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
- Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
- Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1054, 1688 i 1693) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

b) w przypadku gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji przez:

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,
- właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych, – właściwy organ administracji geologicznej w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
- właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa;

i wprowadza zmiany wynikające z przeprowadzonych konsultacji społecznych i uzyskanych opinii.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3, wyżej wymienione podmioty w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują projekt gminnego programu rewitalizacji. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu gminnego programu rewitalizacji.

W związku z powyższym, Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia pismem WIR-II.042.57.2024 z dnia 02.12.2024 r. zwrócił się do podmiotów wymienionych w art. 17 ustawy o rewitalizacji z prośbą o zaopiniowanie projektu Gminnego Program Rewitalizacji dla Miasta Inowrocławia do 2030 roku, wyznaczając 21-dniowy termin na przedstawienie opinii.

W poniższej tabeli zawarto zestawienie podmiotów, do których zwrócono się o wydanie opinii, zakres pozyskanych opinii oraz sposób ustosunkowania się przez Miasto Inowrocław do uwag zawartych w opiniach.

Podmiot, do którego wystąpiono o uzgodnienie GPR	Zakres uzgodnienia	Dane teleadresowe podmiotu, do którego wystąpiono o uzgodnienie GPR	Zakres opinii	Sposób ustosunkowania się przez Miasto do otrzymanej opinii
Zarząd właściwego powiatu	w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu	Zarząd Powiatu Inowrocławskiego ul. Mątewska 17 88-100 Inowrocław	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
Zarząd właściwego województwa	w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa	Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego Plac Teatralny 2 87-100 Toruń	Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego Uchwałą nr 36/1687/25 z dnia 08.01.2025 r. pozytywnie zaopiniował projekt GPR.	-
Właściwy wojewoda	w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami	Pan Michał Sztybel Wojewoda Kujawsko-Pomorski ul. Jagiellońska 3 85-950 Bydgoszcz	Wojewoda Kujawsko-Pomorski pismem WBZK.II.644.199.2024.AS z dnia 17.12.2024 r. poprosił o przeanalizowanie obiektów przewidzianych do rewitalizacji pod kątem wyznaczenia w nich miejsc doraźnego schronienia dla ludności.	Projekt GPR został uzupełniony o informację, iż problemem w sferze infrastrukturalnej w Śródmieściu może być brak miejsc doraźnego schronienia dla ludności. Piwnice kamienic zlokalizowanych na obszarze rewitalizacji (szczególnie tych, gdzie planowana jest rewitalizacja podwórek), obecnie nie spełniają warunków na schrony.
Właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa	w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności	Nadwiślański Oddział Straży Granicznej im. Powstania Warszawskiego ul. Komitetu Obrony Robotników 23 02-148 Warszawa	Komendant Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej pismem Nw-AG-SA.2200.1697.2024 z dnia 23.12.2024 r. uzgodnił pozytywnie projekt GPR.	-
		Szef Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji ul. Warszawska 10 85-915 Bydgoszcz	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Bydgoszczy pismem CWCR OZ Byg.-SLog-ZP.0731.269.2024/T-0731 B-10.2024 z dnia 16.12.2024 r. zaopiniowało pozytywnie projekt GPR.	-

		Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego Delegatura w Bydgoszczy ul. Michała Kleofasa Ogińskiego 28 85-671 Bydgoszcz	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
		Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji ul. Stefana Batorego 5 02-591 Warszawa	Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji pismem DBI-WSO.4400.57.2024 z dnia 09.12.2024 r. przekazał sprawę do Komendanta Głównego Straży Granicznej oraz do Komendanta Głównego Policji z prośbą o przekazanie jej zgodnie z właściwością terytorialną do podległych jednostek organizacyjnych celem dalszego prowadzenia sprawy.	-
		Agencja Wywiadu ul. Miłobędzka 55 02-634 Warszawa	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
		Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy al. Powstańców Wielkopolskich 7 85-090 Bydgoszcz	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
		Komenda Powiatowa Policji w Inowrocławiu ul. Toruńska 15 88-100 Inowrocław	Komendant Powiatowy Policji w Inowrocławiu pismem L.dz.E-13293/24 z dnia 17.12.2024 r. nie wniósł uwag do projektu GPR.	-
Właściwy komendant powiatowy (miejski) Państwowej Straży Pożarnej	w zakresie ochrony przeciwpożarowej	Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Toruniu ul. Prosta 32 87-100 Toruń	Komenda Wojewódzka Powiatowej Straży Pożarnej pismem WPZ.0754.55.2024.2.SS z dnia 06.12.2024 r. przekazała sprawę do Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Inowrocławiu.	-
		Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Inowrocławiu	Podmiot nie przedstawił opinii.	-

		ul. Poznańska 133 88-100 Inowrocław		
Właściwy państwowy wojewódzki inspektor sanitarny	-	Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy ul. Kujawska 4 85-031 Bydgoszcz	Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Bydgoszczy pismem NNZ.9022.6.26.2024 z dnia 16.12.2024 r. zaopiniował pozytywnie projekt GPR.	-
Właściwa gminna komisja urbanistyczno-architektoniczna	-	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna Aleja Ratuszowa 36 88-100 Inowrocław	<p>Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna zaopiniowała pozytywnie projekt GPR, zgłaszając następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. uzupełnienie w punkcie I.1. informacji o okresie w jakim sporządzana była diagnoza służąca wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Inowrocławia 2. wyjaśnienie procesu delimitacji obszaru rewitalizacji 3. w punkcie I.4 uzupełnienie informacji o dostępności do usług oświaty, zdrowia, przestrzeni publicznych, w tym boisk i placów zabaw 4. skorygowanie niespójności dotyczących określenia problemu rewitalizacji w zakresie niskiego poziomu kształcenia w punkcie I.1 z punktem I.2 i rozdziałem IV. 	<p>Do uwag Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej ustosunkowano się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. projekt GPR został uzupełniony o informacje, iż diagnoza opracowywana była w okresie od stycznia do września 2023 r., a analizowane w niej dane statystyczne, które posłużyły do wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji zostały zebrane według stanu na dzień 31.12.2021 r. 2. projekt GPR został uzupełniony o zapisy aktów prawnych i dokumentów na podstawie których dokonano delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Ponadto odwołano się do zapisów „Diagnozy służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Inowrocławia”, w której szczegółowo opisano proces delimitacji. 3. projekt GPR uzupełniono o informacje o dostępności do usług oświaty, zdrowia, przestrzeni

				<p>publicznych, w tym boisk i placów zabaw.</p> <p>4. uwaga nie została uwzględniona – problem niskiego poziomu kształcenia nie stanowił problemu, który posłużył do wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Dlatego nie został przedstawiony w punkcie I.1. projektu GPR, ani w rozdziale IV programu, w którym przedstawiono cele i przedsięwzięcia służące eliminacji lub ograniczeniu negatywnych zjawisk, stanowiących podstawę delimitacji. Opisanie tego problemu w punkcie I.2, służyło przeprowadzeniu szczegółowej diagnozy obszaru rewitalizacji (zgodnie z art. 15. Ust.1. pkt 1) Ustawy o rewitalizacji) i ukazaniu także innych problemów niż te, którymi wyznaczono obszar.</p>
Operatorzy sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządcy dróg oraz linii i terenów kolejowych	-	Wydział Inwestycji, Dróg i Rozwoju Miasta Aleja Ratuszowa 36 88-100 Inowrocław	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
		Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. ul. Marszałka Focha 16 85-950 Bydgoszcz	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. pismem 2652-DE-DSB-DUB-WFB.071.1345.2024.2 z dnia 11.12.2024 r. nie wniosły uwag do projektu GPR.	-
		Pern S.A. ul. Wyszogrodzka 133 09-410 Płock	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
		Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pismem OG-	-

		S.A. ul. Mszczonowska 4 02-337 Warszawa	DL.402.631.2024.2. z dnia 13.12.2024 r. zaopiniował projekt GPR bez uwag.	
		Zarząd Dróg Powiatowych w Inowrocławiu ul. Poznańska 384 88-100 Inowrocław	Zarząd Dróg Powiatowych w Inowrocławiu pismem ZDP-T/2527/2024 z dnia 17.12.2024 r. zawniósł o wydłużenie terminu na przedstawienie uwag do projektu GPR do dnia 03.01.2025 r. Do tego dnia nie przedstawił opinii.	-
		Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy ul. Dworcowa 80 85-010 Bydgoszcz	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
		Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Oddział w Bydgoszczy ul. Fordońska 6 85-085 Bydgoszcz	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Oddział w Bydgoszczy pismem OBY.Z-3.438.129.2024.BS z dnia 12.12.2024 r. nie wniosła uwag do projektu GPR.	-
		Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji ul. Ks. Bolesława Jaśkowskiego 14 88-100 Inowrocław	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
		Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., Gazownia w Inowrocławiu ul. Księdza Piotra Wawrzyniaka 39 88-100 Inowrocław	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
		Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., Oddział Gazowniczy w Bydgoszczy Jagiellońska 42 85-097 Bydgoszcz	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Bydgoszczy pismem PSGBY.RODZ.422.361.24 z dnia 18.12.2024 r. zaopiniowała projekt GPR pozytywnie.	-
		Zakład Energetyki Ciepłej	Podmiot nie przedstawił opinii.	-

		Biuro Obsługi Klienta ENEA ul. Szymborska 32 88-104 Inowrocław	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
		PGE Energia Ciepła S.A. Oddział Elektrociepłownia w Bydgoszczy ul. Energetyczna 1 85 - 950 Bydgoszcz	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
		Orange Polska S.A. Aleje Jerozolimskie 160 03-326 Warszawa	Orange Polska S.A. pismem nr 2412110055/TTDSILU/KJ/01 z dnia 13.12.2024 r. nie wniósł uwag do projektu GPR.	-
		T-MOBILE Polska S.A. ul. Marynarska 12 02-674 Warszawa	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
		Polkomtel Sp. z o.o. ul. Konstruktorska 4 02-673 Warszawa	Polkomtel Sp. z o.o. pismem z dnia 17.12.2024 r. poinformował, że przekazał sprawę do spółki Towerlink Poland Sp. z o.o. Spółka Towerlink Poland nie przedstawiła opinii.	-
		P4 Sp. z o.o. Skrytka pocztowa 43 02-671 Warszawa	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
		PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. pismem IOS5.2110.60.2024.BS.2 z dnia 07.01.2025 r. nie wniosły uwag go projektu GPR, z uwagi na fakt, iż planowane do realizacji przedsięwzięcia rewitalizacyjne nie odnoszą się bezpośrednio do obszaru kolejowego.	-
		CENTRALNY PORT KOMUNIKACYJNY Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 142B 02-305 Warszawa	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
Komitet Rewitalizacji	-	Nie został jeszcze powołany	-	-

Krajowy Zasób Nieruchomości	w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości	Krajowy Zasób Nieruchomości ul. Nowy Świat 19 00-029 Warszawa	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
Właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska	w zakresie form ochrony przyrody	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy ul. Dworcowa 81 85-009 Bydgoszcz	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem WOO.614.4.AT z dnia 30.12.2024 r. zaopiniował pozytywnie projekt GPR, z uwagą aby dokument uzupełnić o informacje o występujących na obszarze rewitalizacji pomnikach przyrody.	Projekt GPR został uzupełniony o informacje o występujących na obszarze rewitalizacji pomnikach przyrody.
Właściwy wojewódzki konserwator zabytków	w zakresie form ochrony zabytków	Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków ul. Łazienna 8 87-100 Toruń	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
Właściwy dyrektor urzędu morskiego	Nie dotyczy	Nie dotyczy	-	-
Właściwy organ nadzoru górniczego	w zakresie zagospodarowania terenów górniczych	Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Gdańsku ul. Biała 1 80-435 Gdańsk	Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Gdańsku postanowieniem GDA.5114.2.2024.AC z dnia 20.12.2024 r. odmówił wszczęcia postępowania w sprawie zaopiniowania projektu GPR w zakresie zagospodarowania terenów górniczych.	-
Właściwy organ administracji geologicznej	w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk	Geolog Wojewódzki ul. Targowa 13/15 87-100 Toruń	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
		Geolog powiatowy ul. Mątewska 17 88-100 Inowrocław	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
Właściwy dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej	w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Al. Adama Mickiewicza 15, 85-071 Bydgoszcz	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Decyzją D.RPP.610.87.2024 z dnia 09.12.2024 r. umorzył w całości postępowanie w sprawie uzgodnienia	-

Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie	zagrożenia powodzią		projektu GPR w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.	
		Dyrektor Zarządu Zlewni Wody Polskie w Inowrocławiu ul. Królowej Jadwigi 20 88-100 Inowrocław	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
Minister właściwy do spraw zdrowia	w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej	Ministerstwo Zdrowia ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe	w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa	Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych ul. Grójecka 127 02-124 Warszawa	Podmiot nie przedstawił opinii.	-
		Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu ul. Mickiewicza 9 87-100 Toruń	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Toruniu Nadleśnictwo Gniewkowo pismem ZG.2210.55.2024 z dnia 16.12.2024 r. poinformowała, że projekt GPR nie dotyczy nieruchomości Skarbu Państwa w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Gniewkowo.	-